

14. 09. 2016

Odvjetničko društvo
KALLAY & PARTNERI d.o.o.

Datum: U Zagrebu, dana 29.09.2016. godine

putem:

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoiańska 6
21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT
Prilog 1

04 -10- 2016

Prilog 1
POSILJAK
BROJ PRIJAVE
Vrijeme

za:

VISOKI TRGOVAČKI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE
Petra Berislavića 11
10 000 ZAGREB

Na posl. broj: St-45/2015

Stečajna pravna stvar:

Stečajni vjerovnik: TECHCOM GmbH sa sjedištem u Republici Njemačkoj, D-80636 München, Leonrodstrasse 58, (ranije: D-80809 München, Pommernstr. 13/13a), OIB: 23444430505, broj iz registra: HRB 100446, koje zastupa odvjetnik Marko Kallay, odvjetnica Ivna Medić, odvjetnik Vedran Plasaj i odvjetnica Livija Sokol iz Odvjetničkog društva KALLAY & PARTNERI d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ilica 1A/III;

Stečajni dužnik: ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Kaštel Sućurcu, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, OIB: 34606600284, MBS: 080777902, MB: 2807823, žiro-račun IBAN/broj HR1125030071100102814 otvoren kod Sberbank d.d. sa sjedištem u Zagrebu, koje zastupa stečajni upravitelj Berislav Bušelić;

VPS: 105.063.309,02 kn
Radi: prijave tražbine stečajnog vjerovnika
Naš broj: 00 16/0027
Predaja: preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom

PODNEŠAK

radi očitovanja na odgovor na žalbu od dana 26.09.2016. godine,

3X

stečajnog vjerovnika / razlučnog vjerovnika

I. Nastavno odgovoru na žalbu stečajnog vjerovnika TECHCOM GmbH, a koji odgovor je podnio stečajni vjerovnik CE-ZA-R d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, J. Lončara 15, OIB: 03860945174, (dalje: CE-ZA-R), dana 26.09.2016. godine, ovime se stečajni vjerovnik TECHCOM GmbH očituje kako slijedi.

II. Ovime se prvenstveno ističe kako ostaje u cijelosti nejasan navod vjerovnika CE-ZA-R iz točke I. odgovora na žalbu, i to: „...iz zakonitog dijela pobijanog rješenja koji se odnosi na navodnu tražbinu žalitelja jasno proizlazi da isti nije vjerovnik stečajnog dužnika...“, a sve jer je bilo kakvo obrazloženje navedenog navoda u cijelosti izostalo. Naime, nije jasno koji je to zakoniti dio pobijanog rješenja, ali

Odvjetničko društvo KALLAY & PARTNERI d.o.o.
ILICA 1A/III • 10 000 ZAGREB • HRVATSKA
(TELEFON) +385 1 4811 959 • (FAX) +385 1 4811 962
UPISANO U SUDSKI REGISTAR TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
OIB: 86709918716; MBS: 080565137; MB: 2081580;
ŽIRO-RACUN OTVOREN KOD RAIFFEISENBANK AUSTRIA d.d. IBAN: HR5024840081103643624
TEMELJNI KAPITAL U IZNOSU OD 400.000,00 HRK UPLAĆEN U CIJELOSTI
ČLAN UPRAVE DRUŠTVA • DIREKTOR: ODVJETNIK MARKO KALLAY
INFO@KALLAY-PARTNERI.HR • WWW.KALLAY-PARTNERI.HR

s time u vezi proizlazi i logičan zaključak da pobijano rješenje (od dana 05.09.2016. godine) sadrži i nezakoniti dio, a koji vjerovnik CE-ZA-R također nije naznačio. Osim toga, nejasan je i navod kako bi iz tog *zakonitog dijela pobijanog rješenja* bilo jasno da vjerovnik TECHCOM GmbH niti nije vjerovnik stečajnog dužnika, a sve jer je izostalo bilo kakvo obrazloženje i ovog dijela navoda.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

III. Nadalje, vezano za točku II. odgovora na žalbu vjerovnika CE-ZA-R u kojoj se navodi kako je sud pravilno utvrdio da se tražbina vjerovnika CE-ZA-R temelji na ovršnim ispravama, i to:

- za iznos od 67.500,00 kn temeljem troška u ovrsi na rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu posl. broj Ovr-4969/14

- za iznos od 102.287,50 kn temeljem troška u ovrsi na rješenju o ovrsi Općinskog suda u Splitu posl. broj Ovr-4972/14

- za iznos od 15.973.659,00 kn na zadužnici i bjanko zadužnicama temeljem kojih su donesena gore navedena rješenja o ovrsi, a između ostaloga na bjanko zadužnicama pod posl

ovime se ukazuje na tekst pobijanog rješenja od dana 05.09.2016. godine koji glasi: „...11/1. Vjerovnik CE-ZA-R Centar za reciklažu, Zagreb, OIB: 03860945174, od ukupno osporene tražbine u iznosu od: 22.814.687,09 kuna, dio/iznos koji se temelji na ovršnoj ispravi iznosi: 16.613.446,50 kuna. **Ovršne isprave na kojima je ovaj (ovršni) iznos utemeljen jesu Prijavi priloženo: Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4969/14, za iznos od: 5.000.000,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od: 67.500,00 kuna i Rješenje o ovrsi Općinskog suda u Splitu od 22. rujna 2014. godine, broj: Ovr-4972/14, za iznos od: 11.421.567,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ove ovrhe u iznosu od: 102.287,50 kuna, što zbrojeno iznosi osporeni iznos tražbine od: 16.591.354,50 kuna...**“, a iz čega proizlazi da gore navedeni navod vjerovnika CE-ZA-R nije točan. Naime, sasvim jasno sud iznose od 5.000.000,00 kuna i 11.421.567,00 kuna uvećano za zateznu kamatu te priznati trošak ovrhe temelji na gore navedenim rješenjima o ovrsi, dok zadužnicu i bjanko zadužnice spominje samo uzgred.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

IV. Isto tako, vezano za navode iz točke II. odgovora na žalbu vjerovnika CE-ZA-R da bi bjanko zadužnice istog vjerovnika posl. broj ovjere OV-3305/13, OV-7909/13, OV-7910/13, OV-7911/13 te OV-7914/13, svaka na iznos od 1.000.000,00 kuna, bile valjane ovršene isprave za osiguranje prijavljene tražbine navedenog vjerovnika, ovime se ističe kako slijedi.

Prvenstveno se ističe kako vjerovnik TECHCOM GmbH i nadalje u cijelosti ostaje kod svih žalbenih navoda iz žalbe od dana 08.09.2016. godine.

Naime, vjerovnik CE-ZA-R navodi kako su potpuno popunjene bjanko zadužnice bile predane u ovršne spise, koji su se u trenutku sastava prijave tražbine nalazili kod županijskog suda, pa da mu vjerojatno stoga iste nisu bile dostupne, te da isti nije smatrao potrebnim svojoj prijavi priložiti preslike originala predmetnih bjanko zadužnica jer njihovo postojanje proizlazi iz rješenja o ovrsi priloženih prijavi te činjenici da je stečajni upravitelj s istima upoznat jer je dana 11.07.2016. godine preuzeo navedene ovršne postupke.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

Ovime se ističe kako gore navedeno nije valjani dokaz da su sporne zadužnice potpuno popunjene, ali i čak i da je to slučaj isto nije relevantno, a sve iz razloga kako slijedi.

Naime, okolnost da je ovršni sud donio rješenje o ovrsi nije primjeren dokaz da je isto rješenje i formalno ispravno, odnosno da su bjanko zadužnice temeljem kojih je doneseno u cijelosti popunjene, a sve jer je notorna činjenica da svatko, pa i sud, može učiniti grešku i previdjeti formalni nedostatak u ovršnoj ispravi. Međutim, čak i u slučaju da su gore navedene zadužnice ovršnom sudu poslone

potpuno popunjene isto nije relevantno za ovaj stečaj jer u ovom postupku dostavljene zadužnice nesporno sadrže navedeni formalni nedostatak. Pri tome se ukazuje kako, obzirom da je tražbina vjerovnika CE-ZA-R ispitana na ročištu od dana 14.06.2016. godine dostava eventualno popunjenih zadužnica ne bi bila dopuštena. Iz istog je razloga irelevantna okolnost da li je stečajni upravitelj upoznat s navedenim zadužnicama jer je dana 11.07.2016. godine preuzeo navedene ovršne postupke, a sve imajući u vidu kako je isto nastupilo nakon što je tražbina vjerovnika CE-ZA-R ispitana na ročištu od dana 14.06.2016. godine.

Isto tako, činjenica da je vjerovnik CE-ZA-R svojem odgovoru na žalbu priložio sporne bjanko zadužnice, sada popunjene i u dijelu koji se odnosi na naznaku vjerovnika, samo dokazuje da je isti mogao ishoditi preslike tih bjanko zadužnica i prilikom prijave tražbine, a sve jer se ovršni spisi u kojima se iste nalaze i dalje nalaze na županijskom sudu radi rješavanja o žalbi.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

V. Konačno, vjerovnika TECHCOM GmbH u cijelosti osporava zahtjev CE-ZA-R za naknadu troška odgovora na žalbu jer isti nije bio potreban za rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

DOKAZ: Uvid u ovosudni spis posl. broj St-45/2016

Stečajni vjerovnik ovime traži trošak sastava ovog podneska, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	105.063.309,02 kn
broj bodova:	10.000
1. sastav žalbe prema OTbr. 7.1., 14.3. i 42.	
10000 b x 10,00 kuna	100.000,00 kuna
25% PDV-a	25.000,00 kuna
2. sudska pristojba	- kuna
3. trošak slanja poštanskih pošiljki prema OTbr. 44	- kuna
4. trošak telefonskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
5. trošak uredskog materijala	- kuna
6. trošak bankarskih usluga prema OTbr. 44	- kuna
7. trošak sudskog tumača za prevođenje	
ukupno - stranica X 200,00 kuna	- kuna
UKUPNO:	125.000,00 kuna

TECHCOM GmbH

kojeg zastupa:

